ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-09/20

в отношении адвоката К.О.В.

г. Москва 24 ноября 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А,
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Никифирова А.В., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* с участием заявителя П.Н.Я.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.08.2020 г. по жалобе доверителя П.Н.Я. в отношении адвоката К.О.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.07.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.Н.Я. в отношении адвоката К.О.В., в которой сообщается, что в ноябре 2019 г. заявитель обратилась к адвокату через общественную приёмную, за оказанием юридической помощи сыну П.А.В., осуждённому по ч. 3 ст. 132 УК РФ.

Была достигнута договорённость, что заявитель должна оплатить 100 000 рублей за посещение адвокатом подзащитного по месту отбывания наказания и 100 000 рублей за участие в суде, однако в соглашении вознаграждение было указано 5 000 рублей. Адвокат посетила подзащитного в ИК, однако затем не исполняла поручение по опросу свидетелей, а когда было необходимо съездить в прокуратуру г. К., адвокат потребовала выплату дополнительного вознаграждения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ответ адвокату из К. районного суда К. области о том, что её заявление о возбуждении уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам возвращается в связи с несоблюдением порядка, установленного российским законодательством;
* заявления адвоката в К. районный суд о возобновлении уголовного дела «по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»;
* ходатайства адвоката о предоставлении медицинских документов, подтверждающих прохождение П.А.В. ВТЭК в 2020 г.;
* ордера адвоката К.О.В. от 08.02.2020 г. на защиту П.А.В. в К. суде К. области (основание выдачи – соглашение);
* соглашения об оказании юридической помощи от 06.02.2020 г. на оказание юридической помощи в виде устной консультации (сумма вознаграждения 5 000 рублей);
* чек о переводе на банковскую карту 70 000 рублей;
* жалобы заявителя на отказ в возбуждении дисциплинарного производства (сообщает, что во время устной консультации адвокат навязала юридическую помощь в виде подачи кассационной жалобы, но вместо этого адвокат подала абсурдное заявление);
* протоколов опроса Ф.А.А., Б.Е.Н.

Адвокатом представлены письменные объяснения по жалобе, в которых она не согласилась с доводами жалобы, указала значительный объем проделанной работы по исполнению поручения заявителя, денежные средства в размере 70 000 рублей адвокат внесла в депозит нотариуса.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии заявления о внесении денежных средств в депозит нотариуса, а также процессуальных документов по исполнению поручения заявителя.

 Адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

 В заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что она перечислила адвокату 70 000 руб. банковским переводом, остальные денежные средства были переданы адвокату наличными. Всего было передано адвокату 213 000 руб. Адвокат не учитывала мнения заявителя при формировании правовой позиции и тактики исполнения поручения. Все процессуальные документы были составлены на крайне низком профессиональном уровне.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.О.В. оказывала заявителю помощь по уголовному делу в отношении осужденного П.А.В.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В настоящем дисциплинарном производстве установлено, что адвокат оказывала следующие виды юридической помощи по уголовному делу в отношении П.А.В.: посещение осужденного П.А.В. в исправительной колонии; составление и подача заявления о возбуждении судебного производства уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам в К. районный суд К. области в качестве защитника; сбор доказательств по уголовному делу и т.д.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений, связанных с оказанием юридической помощи, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

В силу пп.2 п.4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения. Оказание адвокатом юридической помощи, не предусмотренной соглашением, последовательно рассматривается комиссией в дисциплинарной практике как оказание юридической помощи без заключения соглашения.

Комиссией установлено, что предметом единственного заключенного соглашения об оказании юридической помощи от 06.02.2020 г. между адвокатом и заявителем жалобы является устная консультация, при этом сумма вознаграждения определена как 5 000 рублей.

Однако далее адвокатом была дополнительно проделана работа по уголовному делу в качестве защитника, включающая в себя виды юридической помощи, указанные выше. При этом соглашения между адвокатом и заявителем на указанные действия не заключалось, адвокат утверждает, что было получено только устное одобрение заявительницы.

Таким образом, нарушение адвокатом законодательства об адвокатуре выражается в данном случае в оказании юридической помощи доверителю, не предусмотренной предметом соглашения.

Также материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокат получала от доверителя денежные средства, не предусмотренные заключенным соглашением об оказание юридической помощи (в частности, чек Сбербанк-онлайн о переводе на банковскую карту адвоката 70 000 рублей). Указанное обстоятельство не оспаривается адвокатом в письменных объяснениях, кроме того, адвокат внесла данную денежную сумму в депозит нотариуса для возврата доверителю.

В своих заключениях комиссия неоднократно отмечала, что адвокат может рассчитывать на доверие клиента только в случае его профессионального отношения к оформлению своих отношений с ним и неукоснительного соблюдения требований закона при оформлении финансовых отношений с доверителем.

 В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

 Каких-либо доказательств исполнения указанной обязанности адвокатом не представлено. Таким образом, адвокатом К.О.В. были получены дополнительные денежные средства за оказание юридической помощи, не предусмотренные соглашением с доверителем, без оформления соответствующих финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, что является прямым нарушением п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Комиссией также установлено, что адвокатом было подано заявление о возбуждении судебного производства уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам в К. районный суд К. области в качестве защитника осужденного П.А.В. Указанное заявление было возвращено судом адвокату письмом от 02.07.2020 г. с указанием на явное нарушение адвокатом установленного процессуального порядка.

В частности, судом отмечается, что указанное заявление адвоката явно не соответствует положениям ст. 413, 415 и 416 УПК РФ, из которых следует, что право на возбуждение производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит только прокурору.

Таким образом, адвокат допустила в процессе оказания юридической помощи грубую и очевидную ошибку: составила и подала в суд заявление, которое заведомо не могло быть надлежащим процессуальным основанием для пересмотра уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Комиссия не может признать такое поведение адвоката как добросовестное, активное и квалифицированное отстаивание прав своего доверителя.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.О.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Н.Я.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.О.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Н.Я., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказала юридическую помощь (посещение осужденного П.А.В. в исправительной колонии, составление и подача заявления о возбуждении судебного производства уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам в К. районный суд К. области), не предусмотренную предметом заключенного письменного соглашения с заявителем;
* получила дополнительные денежные средства за оказание юридической помощи, не предусмотренные соглашением с доверителем, без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнила обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования;
* совершила грубую и явную ошибку при оказании юридической помощи доверителю, а именно подала заявление о возбуждении судебного производства уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам в К. районный суд К. области в нарушение процессуального порядка, установленного УПК РФ.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.